

ODVJETNIK
TRPIMIR JONJIĆ
SUDSKI TUMAČ ZA ENGLISKI JEZIK

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

Spis: Trgovački sud u Zagrebu
br. St-2218/19

U Zagrebu, 17. rujna 2020.

21-09-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70
10000 ZAGREB

Vjerovnik: Tomislav Jonjić, Našička 19, OIB: 83533339858, zastupan
po odvjetniku Trpimiru Jonjiću, Ilica 183. prema punomoći u spisu

Dužnik: CENTROGRADNJA d.o.o. za građevinarstvo i trgovinu (skraćena
tvrtka: CENTROGRADNJA d.o.o.), OIB: 04722246743, Zagreb (Grad
Zagreb), 2. Plemičko 12

PODNEŠAK VJEROVNIKA

(1) Vjerovnik je uz svoju prijavu tražbine predanu Financijskoj agenciji dana 15. listopada 2019. (na iznos od 78.623.06 kn) priložio nepravomoćnu presudu Općinskog suda u Novom Zagrebu br. 9 Povrv-2269/2015-50 od 27. veljače 2018., kojom dokazuje osnovanost svoje tražbine.

Dužnik i povjerenik predstečajne nagodbe osporili su prijavljenu tražbinu vjerovnika jer je „ista predmet sudskog postupka“, s obzirom da se na dio te presude dužnik žalio.

D o k a z: uvid u spis

(2) Dužnikova je žalba **u cijelosti odbijena**. U prilogu ovog podneska, kojeg istodobno šalje Trgovačkom sudu u Zagrebu, povjereniku predstečajne nagodbe

Stranica 1 od 2

Vidoniji Miletić Plukavec i Financijskoj agenciji, RC Zagreb, Vukovarska 70, Zagreb, vjerovnik dostavlja presudu Županijskog suda u Šibeniku br. Gž-359/2018-2 od 28. svibnja 2020., iz koje jasno proizlazi osnovanost vjerovnikove tražbine u cijelosti. Dio na koji se dužnik bio neuspješno žalio, vidljiv je na prvom odlomku str. 2. priložene presude, kao i iz prvostupanjske odluke koja se već nalazi u spisu.

Razumije se, vjerovnik i nadalje predlaže uvid u spis Općinskog suda u Novom Zagrebu br. Povrv-2269/2015, a na ispitno ročište će donijeti i izvornik presude s klauzulom pravomoćnosti.

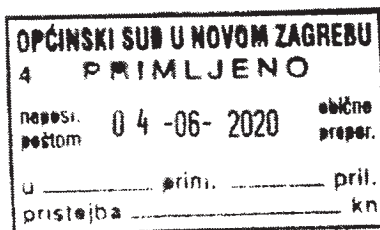
D o k a z: uvid u spis, uvid u presudu Županijskog suda u Šibeniku br. Gž-359/2018-2 od 28. svibnja 2020. u prilogu, uvid u spis Općinskog suda u Novom Zagrebu br. Povrv-2269/2015

(3) Slijedom navedenog, ne postoji nijedan razlog da se vjerovnikova tražbina ne prizna.

ODVJETNIK
TRPIMIR JONČIĆ mag. iur.
Sudski tumač za engleski jezik
Ilica 183 - 10000 ZAGREB



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku



G2-359/2018-2

U IME REPUBLIKA HRVATSKA

14. 6. 2020

PRESUDA

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Daliboru Dukiću, u pravnoj stvari tužitelja Tomislava Jonjića (OIB: 83533339858) iz Zagreba, Našička 19, zastupanog po punomoćniku Dinku Jonjicu, odvjetniku u Imotskom, protiv tuženika Centrogradnja d.o.o. (OIB 04722246743), Zagreb, II Plemićko 12, zastupanog po punomoćniku Borisu Pivcu, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Povrv-2269/2015 od 27. veljače 2018. godine, dana 28. svibnja 2020. godine

presudio je

1. Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i u pobijanom dosuđujućem dijelu za iznos glavnice od 43.912,50 kn sa zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2014. godine do isplate (dio točke I. izreke), kao i u odluci o troškovima postupka (točka III. i VI. izreke) potvrđuje presuda Općinskog suda u Novom Zagrebu broj Povrv-2269/2015 od 27. veljače 2018. godine.
2. Odbijaju se zahtjevi tužitelja i tuženika za nadoknadom troškova nastalih povodom žalbe, odnosno odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku da plati tužitelju iznos od ukupno 45.187,50 kn sa zateznim kamatama koje na iznos od 43.912,50 kn teku od 7. ožujka 2014. godine, a na iznos od 1.275,00 kn od 15. ožujka 2014. godine, pa sve do isplate kao i troškove izvršnog postupka u iznosu od 1.944,15 kn sa zateznim kamatama od 2. travnja 2014. godine do isplate (točka I. izreke), dok je odbijen zahtjev za isplatom daljnjeg iznosa od ukupno 13.040,08 kn (točka II. izreke). Istovremeno, u pogledu naknade troškova parničnog postupka, naloženo je tuženiku da plati tužitelju iznos od 8.121,43 kn (točka III. izreke), a tužitelju da plati tuženiku iznos od 1.630,50 kn (točka V. izreke), dok su odbijeni zahtjevi stranaka za nadoknadom parničnih troškova u daljnjem iznosu od 3.193,57 kn - u odnosu na tužitelja (točka IV. izreke), odnosno u daljnjem iznosu od 8.369,50 kn - u odnosu na tuženika (točka VI. izreke).

Protiv dosudjućeg dijela te presude za iznos glavnice od 43.912,50 kn (dio točke I. izreke), te protiv odluke o troškovima postupka (točka III. i VI. izreke) žalbu je podnio tuženik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) s prijedlogom da se postupi u smislu žalbenih navoda.

U odgovoru na žalbu tužitelj je osporio žalbene navode tuženika s prijedlogom da se žalba odbije i u pobijanom dijelu potvrdi prvostupanjska presuda.

Premda tuženik pobija prvostupanjsku presudu zbog bitnih postupovnih povreda ne navodi o kojim bi se povredama radilo i u čemu bi se one sadržajno sastojale pa kako ispitivanjem prvostupanjske presude po odredbi članka 365. stavak 2. ZPP nije nađeno da bi bila počinjena koja od postupovnih povreda na koje se pazi po službenoj dužnosti to žalba tuženika zbog tog žalbenog razloga nije osnovana.

Nije u pravu tuženik ni kada prvostupanjsku presudu pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U postupku je nesporno:

- da je tužitelj, po punomoći, zastupao tuženika u predmetu broj Povrv-1205/11 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu gdje je tuženik u svojstvu tužitelja vodio postupak protiv Zagrebačkog holdinga d.o.o. radi isplate iznosa od 3.510.225,66 kn, te da je ovdje tužitelj za ovdje tuženika sudu predao podnesak poštom preporučeno dana 7. siječnja 2014. godine (podnesak datiran sa 2. siječnja 2014. godine), u kojem je naznačen trošak sastava podneska u iznosu od 35.110,00 kn + PDV i stvarni troškovi u iznosu od 20,00 kn,
- da je prije podnošenja tog podneska Zagrebački holding d.o.o. platio tužitelju, ovdje tuženiku iznos glavnice od 3.510.225,66 kn, što je strankama iz ovog postupka bilo poznato.

Sporno je – kod takvog stanja stvari – da li tužitelju za sastav tog podneska pripada nagrada na vrijednost predmeta spora od 3.510.225,66 kn.

Potpisivanjem punomoći stranka i odvjetnik sklapaju ugovor o nalogu suglasno odredbi članka 763. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i dr., dalje: ZOO) kojim se odvjetnik obvezuje za stranku poduzeti pravne radnje u određenom postupku, prema nalogu stranke, a stranka se obvezuje platiti mu naknadu za njegov rad, slijedom čega odvjetnik ima pravo očekivati od stranke nagradu za svoj rad kada ispuni nalog.

Kada je prvostupanjski sud utvrdio da je tuženik uz svoj podnesak od 4. veljače 2015. godine (list 40. do 42. spisa) u prilogu istog dostavio sudu ovdje sporni podnesak svog punomoćnika (onaj datiran sa 2. siječnja 2014. godine) – list 45. do 47. spisa, koji je identičan podnesku predanom Trgovačkom sudu, te da taj podnesak nema pečat kojim bi Trgovački sud potvrdio primitak istog – onda je pravilno zaključio da je tužitelj upoznao svoju stranku s tim podneskom prije nego ga je predao sudu.

Posljedično tom zaključku, prvostupanjski sud pravilno je poklonio vjeru iskazu tužitelja da je upoznao direktora tuženika da tužbeni zahtjev treba povući za plaćeni iznos glavnice, pa kad je dobio odgovor da postupak nastavi kao što je to i do sada bilo vođeno iz razloga što s Gradom Zagrebom imaju puno sporova koji će se riješiti u paketu, te kad iz iskaza direktora tuženika proizlazi da je vjerojatno vidio taj podnesak prije nego što ga je tužitelj predao sudu, onda je pravilno zaključio da je tužitelj postupao po nalogu stranke, te da mu za sastav spornog podneska na vrijednost predmeta spora od 3.510.225,66 kn ima pripasti nagrada suglasno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12 i dr., dalje:

Tarife), a ona uključivo PDV, uz materijalni trošak od 20,00 kn, iznosi upravo utuženih 43.912,50 kn suglasno tbr. 8. točka I. u vezi s tbr. 7. točka I., tbr. 42. i tbr. 50. Tarife.

Žalbenim navodima tuženika nisu dovedene u sumnju odlučne činjenice onako kako ih je utvrdio prvostupanjski sud nego se istima na subjektivan način vrši preocjena izvedenih dokaza, a bez uporišta u stanju spisa predmeta.

Stoga nisu osnovani žalbeni navodi tuženika da bi tužitelj postupio mimo njegovog naloga, odnosno da bi postupio protivno odgovarajućim odredbama ZOO, Zakona o odvjetništvu („Narodne novine“ broj 9/94, 117/08, 50/09, 75/09 i 18/11) i Kodeksa odvjetničke etike.

Tuženik je uz žalbu priložio nove dokaze, a što nije dopušteno suglasno odredbi članka 352. stavak 1. ZPP.

Kako je prvostupanjski sud na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama članka 763. i 765. ZOO, te odredbi članka 7. Zakona o odvjetništvu – a jer je pravilna i zakonita i odluka o troškovima postupka kako po osnovu tako i visini odmjerenih troškova (članak 154. i 155. ZPP) – valjalo je neosnovanu žalbu tuženika odbiti i u pobijanom dijelu potvrditi prvostupanjsku presudu, te presuditi kao u točki 1. izreke ove drugostupanjske presude (članak 368. stavak 1. ZPP).

Tuženik sa žalbom nije uspio, a odgovor na žalbu nije bio potreban za pravilnu odluku u predmetu pa troškovi nastali tim povodom ostaju na teret strankama.

U nepobijanom dijelu za iznos glavnice od 1.275,00 kn sa zateznim kamatama od 15. ožujka 2014. godine i za iznos troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.944,15 kn sa zateznim kamatama od 2. travnja 2014. godine, pa sve do isplate (dio točke I. izreke), te u odbijajućem dijelu za iznos od ukupno 13.040,08 kn (točka II. izreke), kao i u odluci o troškovima postupka (točka IV. izreke i V. izreke) prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

U Šibeniku, 28. svibnja 2020. godine

S U D A C

Dalibor Dukić, v. r.

ODVJETNIK

TRPIMIR JONJIĆ

Sudski tumač za engleski jezik
Ilica 183 - 10000 ZAGREB

HRVATSKI CRVENI KRIZ



Tjedan borbe protiv TBC-a
14. - 21. rujna 2020.

ČUVAJMO
PRIRODU!



KASTELIJSKO HRVATSKA 1.60



RF 55 948 019 0 HR

R



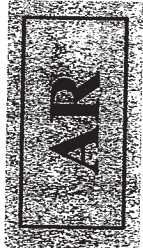
FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL ZA POMOĆ ZAPOSLENIMA
I POKUŠAVANJE ZAPOSLENIMA

17.09.2020

PREDSTAVLJAM NACRT
POSREDOVANJE U OTPREMIJA POSRE

KLASNI
UR. DELO

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Ulica grada Vukovara 70
10000 ZAGREB



Zagreb	7.20
17.09.20	
18:11:34	
10104	HP Hrvatska

02 1179 5